

Арбитражный суд Московского округа

ОБЗОР

**практики применения положений главы 3 Федерального закона от 05.04.2013
№44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для
обеспечения государственных и муниципальных нужд».**

**Москва
2016**

Оглавление

Введение	3
Определение оснований и порядка применения санкций в связи с исполнением обязательств по государственным контрактам.	4
1. Проект контракта должен содержать фиксированную сумму штрафа, а также порядок начисления пени, в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063, за ненадлежащее исполнение сторонами (заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по государственному контракту.....	4
Критерии оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в конкурсной документации.	6
2. В конкурсной документации необходимо указывать критерии оценки, позволяющие определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащий оценке конкурсной комиссией.	6
3. При отсутствии в действующем законодательстве требования установления в конкурсной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников, такие критерии и порядок разрабатываются и применяются организаторами торгов.....	8
Содержание документации об электронном аукционе.	9
4. Заказчиком в документации об аукционе должна быть указана группа соответствующих работ, в соответствии с которой участнику закупки необходимо предоставить документы.	9
Определение цены и порядка оплаты государственного контракта.	10
5. Заявка на участие в запросе котировок должна содержать предложение о цене контракта, которая не может составлять «0 рублей».	10
Оценка действий победителя аукциона по заключению контракта при включении сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков.	11
6. Сведения о лице, признанном уклонившимся от заключения контракта, не подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков в случае, если невозможность заключения договора связана с несоответствием документации о торгах действующему законодательству.....	11
Оценка процедуры расторжения государственного контракта при включении сведений об исполнителе в реестр недобросовестных поставщиков.	13
7. Уведомление поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта может считаться ненадлежащим только при условии, что лицом не исполнены все действия, предусмотренные частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.	13
8. Уведомление поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта способом, не предусмотренным частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, может считаться надлежащим при наличии доказательств своевременного получения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) указанной информации.	15

Введение

Во исполнение пункта 3.10 плана работы Арбитражного суда Московского округа на 2-е полугодие 2016 года проведены изучение и анализ практики применения положений главы 3 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с утвержденной 04 августа 2016 года программой обобщения, целью изучения судебной практики является определение единообразных подходов в применении законодательства при рассмотрении судом кассационной инстанции споров, связанных с применением положений главы 3 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Указанной программой обобщения установлены вопросы, подлежащие освещению в рамках данного обзора:

- *Основания и порядок применения санкций в связи с исполнением обязательств по государственным контрактам;*
- *Критерии оценки в конкурсной документации;*
- *Содержание документации об электронном аукционе;*
- *Оценка действий лица при включении в реестр недобросовестных поставщиков;*
- *Установление цены и оплаты государственного контракта;*
- *Оценка процедуры расторжения государственного контракта при включении в реестр недобросовестных поставщиков.*

Период, за который было проведено изучение и анализ судебной практики: 01 января 2015 года – 30 августа 2016 года.

Определение оснований и порядка применения санкций в связи с исполнением обязательств по государственным контрактам.

1. Проект контракта должен содержать фиксированную сумму штрафа, а также порядок начисления пени, в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063, за ненадлежащее исполнение сторонами (заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по государственному контракту.

Корпорация обратилась в суд с заявлением о признании недействительным решения антимонопольной службы в части признания в действиях корпорации нарушения частей 5, 7, 8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Судами установлено, что в проекте контракта в нарушение требований частей 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе заказчиком не установлены соответствующие требованиям Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063, далее - Правила №1063) размеры штрафа за ненадлежащее исполнение сторонами обязательств, предусмотренных контрактом, и размер пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с положениями Закона о контрактной системе по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о закупке положениями

данного Закона не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта цены, условий или информации о товаре, предложенных победителем соответствующей закупки.

Следовательно, проект контракта, входящий в состав документации, должен содержать условия об ответственности заказчика и исполнителя за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, об ответственности исполнителя за просрочку исполнения своих обязательств по контракту, а именно: положения о размерах штрафов и пеней, формуле расчета пеней, соответствующих указанным выше Правилам №1063.

Судом кассационной инстанции отклонен довод жалобы о необоснованности выводов судов относительно необходимости указания в проекте государственного контракта фиксированного размера ответственности, при том, что в нем имеется ссылка на применение Правил №1063, как основанный на ошибочном толковании норм права.

Положения статей 34, 50 Закона о контрактной системе, определяющие обязательность включения не только условия об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, но и закрепление размера штрафа в фиксированной сумме и порядка его определения, являются императивными нормами и не предполагают возможности для заявителя по своему усмотрению подменять такие условия ссылками на подзаконные нормативные акты.

(Постановление АС МО от 15.09.2015 по делу №А40-185472/14).

Примечание: по аналогичным основаниям отказано в удовлетворении кассационных жалоб по делам №№А40-2916/15, А40-18867/2015, А40-206343/14, А40-216856/14, А40-194703/14, А40-204396/2014, А40-204494/14.

Критерии оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в конкурсной документации.

2. В конкурсной документации необходимо указывать критерии оценки, позволяющие определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащий оценке конкурсной комиссией.

Агентство обратилось в суд с заявлением к антимонопольной службе о признании незаконным решения в части признания в действиях заявителя нарушений пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Суды первой и апелляционной инстанций в удовлетворении требований отказали, указав на следующее.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно пункту 3 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1085 (далее - Правила оценки) под «оценкой» понимается процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями указанных Правил оценки, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 11 Правил оценки установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил оценки в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет

производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Судами были оценены положения конкурсной документации, содержащие лишь констатацию того факта, что заказчик закупки совершит определенные действия, а именно: оценит и сопоставит заявки, проведет их ранжирование по степени предпочтительности для заказчика. При этом, как отметили суды, конкурсная документация не содержит положений, позволяющих установить, как и в каком порядке заказчик закупки оценит, сопоставит и ранжирует заявки, какой алгоритм действий при этом будет применяться, как будет выявляться предпочтительность той или иной заявки для заказчика.

Оставив судебные акты без изменения, суд кассационной инстанции поддержал выводы судов о том, что установленный заявителем порядок оценки заявок не позволяет выявить лучшее условие выполнения контракта в связи с отсутствием установленной зависимости между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями оценки заявок по такому критерию как «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

Конкурсная документация заявителя не содержит описание определений «наиболее детализированного, аналогичного, а также проработанного по содержанию предложения», что не позволяет определить сведения, подлежащие оценке конкурсной комиссией.

(Постановление АС МО от 26.07.2016 по делу №А40-172170/2015).

Примечание: по аналогичным основаниям отказано в удовлетворении кассационных жалоб по делам №№ А40-171955/15, А40-172172/2015, А40-172187/2015, А40-172168/2015, А40-174128/14, А40-182516/15.

3. При отсутствии в действующем законодательстве требования установления в конкурсной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников, такие критерии и порядок разрабатываются и применяются организаторами торгов.

Комитет обратился в суд с заявлением к антимонопольной службе об оспаривании решения в части признания в действиях заказчика нарушений пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, в связи с тем, что в конкурсной документации не установлен надлежащий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении требований отказано со ссылкой на наличие в действиях заказчика указанных нарушений Закона о контрактной системе.

Суд кассационной инстанции оставил обжалуемые судебные акты без изменения с указанием на то, что критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников квалификационного отбора, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итога.

Отсутствие в действующем законодательстве требования к установлению в конкурсной документации порядка расчета количества баллов и значимости критериев оценки заявок участников, на которое ссылался заявитель в кассационной жалобе, не свидетельствует о том, что такие порядок и критерии не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов.

(Постановление АС МО от 28.06.2016 по делу №А40-182079/15).

Примечание: по аналогичным основаниям отказано в удовлетворении кассационных жалоб по делам №№А40-157370/15, А40-85516/2015.

Содержание документации об электронном аукционе.

4. Заказчиком в документации об аукционе должна быть указана группа соответствующих работ, в соответствии с которой участнику закупки необходимо предоставить документы.

Управление обратилось в суд с заявлением о признании незаконным решения антимонопольной службы по делу о нарушении Закона о контрактной системе в сфере закупок, выраженное в отсутствии в документации об аукционе группы соответствующих работ, в соответствии с которой участнику закупки необходимо предоставить документы.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении заявленных требований отказано, поскольку суды пришли к выводу о законности принятого антимонопольным органом решения, в связи с тем, что заказчиком в документации об аукционе не указана группа соответствующих работ, в соответствии с которой участнику закупки необходимо предоставить документы, установленные в подпункте 4 пункта 9.3 раздела 9 документации об аукционе.

Суд кассационной инстанции оставил обжалуемые судебные акты без изменения.

При этом суды исходили из положений документации об аукционе.

Так, в подпункте 8 пункта 5.1 раздела 5 документации об Аукционе установлено следующее дополнительное требование к участникам закупки: «наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих строительных работ за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем аукционе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20% начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который производится закупка».

В подпункте 4 пункта 9.3 раздела 9 документации об Аукционе установлено, что вторая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать «копию (копии) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) и акта (актов) выполненных работ; копии акта приемки объекта капитального

строительства и разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство, или в случаях, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации) или копию акта о приемке выполненных работ. При этом разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию должно быть выдано, а акт приемки объекта капитального строительства, акт о приемке выполненных работ должны быть подписаны заказчиком и подрядчиком не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе».

Поскольку заказчиком в документации об аукционе не указана группа соответствующих работ, в соответствии с которой участнику закупки необходимо предоставить документы, установленные в подпункте 4 пункта 9.3 раздела 9 документации об аукционе, суды признали правомерным вывод антимонопольного органа о нарушении заказчиком требований пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

(Постановление АС МО от 09.06.2016 по делу №А40-161087/2015).

Определение цены и порядка оплаты государственного контракта.

5. Заявка на участие в запросе котировок должна содержать предложение о цене контракта, которая не может составлять «0 рублей».

Государственная фельдъегерская служба обратилась в суд с заявлением к антимонопольному органу о признании незаконным и отмене решения о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, в результате которой в действиях заявителя выявлены нарушения части 7 статьи 78 Закона о контрактной системе, выразившиеся в неправомерном допуске и признании победителем конкурса участника закупки (в форме запроса котировок), предложившего цену контракта 0 руб. 00 коп.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Оставляя обжалуемые судебные акты без изменения, суд кассационной инстанции исходил из того, что государственный контракт, заключаемый по итогам запроса котировок, является возмездным и предполагает оплату услуг исполнителя. Цена является существенным условием такого государственного контракта, в связи с чем не представляется возможным его заключение по цене 0 руб. 00 коп.; размещение заказа котировочной заявки по цене 0 руб. 00 коп. является ее размещением без цены, что недопустимо в силу требований статьи 78 Закона о контрактной системе.

Цена контракта ноль рублей характеризует контракт как безвозмездный и не соответствует целям и задачам размещения государственного или муниципального заказа, поскольку данное предложение не будет соразмерно тем минимальным затратам, которые фактически понесет победитель.

(Постановление АС МО от 28.07.2016 по делу №А40-180322/15-147-1483).

Примечание: по аналогичным основаниям отказано в удовлетворении кассационной жалобы по делу №А40-203613/2015.

Оценка действий победителя аукциона по заключению контракта при включении сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков.

6. Сведения о лице, признанном уклонившимся от заключения контракта, не подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков в случае, если невозможность заключения договора связана с несоответствием документации о торгах действующему законодательству.

Общество обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения антимонопольного органа о включении в отношении него сведений в реестр недобросовестных поставщиков, на основании того, что действия заявителя были направлены на уклонение от заключения контракта.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, требование заявителя удовлетворено, поскольку антимонопольным органом не доказан факт уклонения общества от заключения

государственного контракта, в связи с чем отсутствовали основания для включения в отношении заявителя сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Суд кассационной инстанции оставил обжалуемые судебные акты первой и апелляционной инстанций без изменения, согласившись с выводом судов о недоказанности факта уклонения общества от заключения государственного контракта, то есть совершения обществом именно виновных, недобросовестных действий, а потому включение заявителя в реестр недобросовестных поставщиков не является необходимой мерой ответственности и явно несоразмерно характеру допущенного нарушения.

В соответствии с частью 3 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

Согласно части 13 статьи 70, части 5 статьи 96 Закона о контрактной системе установлено, что победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта, если в установленный для заключения контракта срок он не предоставил надлежащее обеспечение контракта.

Суды установили, что изначально заказчиком аукциона было установлено 3 рабочих дня на заключение контракта вместо предусмотренных Законом о контрактной системе 5 дней, что заведомо создает трудности победителю для надлежащего исполнения своих обязательств.

В свою очередь, в установленный Законом о контрактной системе 5-дневный срок банковская гарантия в обеспечение исполнения контракта обществом была представлена. Указанное обстоятельство подтверждает намерение общества заключить контракт, а не уклониться от него.

Суды указали, что антимонопольный орган, рассматривающий вопрос о внесении данных в реестр недобросовестных поставщиков, не должен ограничиваться лишь формальной констатацией факта нарушения срока заключения государственного контракта, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства.

Принимая во внимание, что в поведении заявителя отсутствуют признаки недобросовестности, включение сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков не может быть признано обоснованным.

(Постановление АС МО от 13.07.2016 по делу №А40-103128/2015).

Оценка процедуры расторжения государственного контракта при включении сведений об исполнителе в реестр недобросовестных поставщиков.

7. Уведомление поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта может считаться ненадлежащим только при условии, что лицом не исполнены все действия, предусмотренные частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконным решения антимонопольного органа о проведении проверки по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта, которым сведения в отношении заявителя были включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении требований отказано со ссылкой на соответствие оспариваемого решения требованиям действующего законодательства.

Судом апелляционной инстанции отменено решение суда первой инстанции и заявление удовлетворено, при этом было указано на нарушение заказчиком части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, выразившееся в том, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в установленные законом сроки не было размещено в единой информационной системе.

Судом кассационной инстанции постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе в связи со следующим.

В соответствии с требованиями части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении

по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований указанной части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Учитывая, что общество знало о принятом заказчиком решении об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта, поскольку данное решение направлялось в адрес общества и было получено им, то не опубликование данного решения в единой информационной системе в установленный срок само по себе не имело правовых последствий в части как изменения сроков расторжения государственного контракта, так и ущемления прав и законных интересов общества.

Таким образом, исполнитель государственного контракта, после того как ему стало известно о принятом заказчиком решении об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта, должен был принять все зависящие от него меры по устранению допущенных им нарушений, чего со стороны общества сделано не было.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о том, что только неисполнение всех вышеперечисленных действий свидетельствует об отсутствии надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта и сведения о соответствующем поставщике (подрядчике, исполнителе) не подлежат включению в Реестр недобросовестных поставщиков в связи с нарушением заказчиком порядка

расторжения контракта, предусмотренного частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.

(Постановление АС МО от 28.07.2016 по делу №А40-182281/15).

8. Уведомление поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта способом, не предусмотренным частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, может считаться надлежащим при наличии доказательств своевременного получения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) указанной информации.

Министерство обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения антимонопольного органа об отказе во включении сведений о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, требование министерства оставлено без удовлетворения на основании того, что заказчиком нарушен порядок одностороннего отказа от исполнения контракта, предусмотренный статьей 95 Закона о контрактной системе, поскольку решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в адрес поставщика почтой заказным письмом с уведомлением отправлено не было, в связи с чем сведения в отношении него не подлежат включению в реестр.

Отменяя решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции исходил из того, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта было своевременно вручено нарочно генеральному директору общества, при этом факт вручения зафиксирован печатью и личной подписью генерального директора, кроме того указанное решение было размещено на сайте www.zakupki.gov.ru и направлено поставщику электронной почтой в установленные законом сроки.

Принимая во внимание, что информация о принятии решения заказчиком размещена в единой информационной системе, доставлена поставщику и получена им, о чем у заказчика имеется соответствующее подтверждение, выводы антимонопольного органа и судов о том, что процедура отказа от контракта Министерством не соблюдена, противоречат действующему законодательству.

(Постановление АС МО от 03.08.2016 по делу №А40-175635/2015).

Примечание: по аналогичным основаниям отказано в удовлетворении кассационной жалобы по делу №А40-126484/2015.

Заместитель председателя суда



Н.О. Окулова

Судья второго судебного состава



С.В. Краснова

Помощник судьи второго судебного состава



К.А. Суетинова

И.о. начальника отдела обобщения
судебной практики, учёта и
статистики



И.М. Григорьева